

Ciudad de México, 05 de octubre de 2020.

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR  
ELECTORAL.**

**Expediente: CNHJ-MICH-411/2020**

**Asunto:** Se notifica resolución

**C. JOSE APOLONIO ALBAVERA**

**PRESIDENTE DEL CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN MICHOACAN**

**PRESENTE**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y de conformidad con la resolución emitida por esta Comisión Nacional el 05 de octubre del año en curso (se anexa al presente), le notificamos la citada resolución y le solicitamos:

**ÚNICO.** Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico [morenacnhj@gmail.com](mailto:morenacnhj@gmail.com)

*“Solo el pueblo organizado puede salvar a la Nación”*

  
Héctor Díaz-Polanco

  
Gabriela Rodríguez Ramírez

  
Adrián Arroyo Legaspi



Ciudad de México, a 05 de octubre de 2020

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL**

**EXPEDIENTE:** CNHJ-MICH-411/2020

**ACTOR:** JONATHAN EMMANUEL FLORES  
ALCARAZ Y OTROS

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO ESTATAL  
DE MORENA EN MICHOACÁN

**ASUNTO:** Se procede a emitir resolución

**VISTOS** para resolver los autos que obran en el **Expediente CNHJ-MICH-411/2020** motivo del recurso de queja presentado por el **C. JONATHAN EMMANUEL FLORES ALCARAZ Y OTROS**, recibido vía correo electrónico de esta Comisión en fecha 23 de julio del presente año, el cual se interpone en contra de presuntas actuaciones contrarias a nuestra normatividad por parte del **CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN MICHOACÁN**.

**R E S U L T A N D O**

**PRIMERO. Presentación del recurso de queja.** En fecha 23 de julio de la presente anualidad, esta comisión recibió vía correo electrónico un escrito de controversia en el que se denuncia supuestas trasgresiones a los documentos básicos de morena, por parte del **CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN MICHOACÁN**.

En su medio de impugnación, medularmente el actor argumenta como agravios lo siguientes:

- *La invalidez del XI Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán, celebrado el 18 dieciocho de julio 2020 dos mil veinte; a través de la plataforma virtual de Telmex; y,*
- *La invalidez de los Acuerdos tomados en dicho Consejo Estatal Ordinario*

- *En el Consejo Estatal multicitado, se tomaron Acuerdos, que de igual manera fueron solicitados al presidente del consejo y que al día de hoy no ha contestado, motivo por el que solicitamos a ustedes compañeros integrantes de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, le sea requerida y sea agregada como caudal probatorio de nuestro dicho, que obvio es, que al no existir el quórum legal que el Estatuto de MORENA exige, no pueden tomarse como válidos y vinculantes.*

**SEGUNDO. Del acuerdo de Admisión.** Que, derivado de que el escrito de queja presentado por los **CC. JONATHAN EMMANUEL FLORES ALCARAZ Y OTROS** cumplió con los requisitos establecidos por el Estatuto de MORENA y demás leyes aplicables, esta Comisión consideró procedente la emisión de un acuerdo de admisión de fecha 29 de julio de 2020, mismo que fue debidamente notificado a las partes a las dirección de correo electrónico correspondientes, así como mediante los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, siguiendo con el procedimiento se requirió a la autoridad responsable, rindiera un informe respecto de los hechos y agravios hechos valer por el actor, por lo cual se le corrió traslado del escrito de queja para que se encontrara en posibilidades de rendir el informe requerido.

**TERCERO. De la respuesta y el informe remitido por la autoridad responsable.** La autoridad responsable, dio contestación en tiempo y forma al requerimiento realizado por esta Comisión, mediante un escrito recibido vía correo electrónico en fecha 03 de agosto de 2020.

En la que medularmente la autoridad responsable argumenta lo siguiente:

“ ...

*1. Es parcialmente cierto, lo anterior es así, si bien es cierto que en el libro de registro de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos **aparecen 110 consejeros de morena Michoacán**, también es cierto que en el Consejo del día **10 diez de febrero de 2019 dos mil diecinueve se firmó un acta notariada en donde solo quedaban vigentes 73 consejeros** pues los demás se habían ido a ocupar cargos públicos, por lo que, para que el consejo estatal tuviera vida orgánica se llegó a esa determinación, y como es ahora que los quejosos quieran sorprender a esta Comisión con argucias, siendo que **ellos estuvieron presentes en ese consejo y aprobaron ese acuerdo**. Es mentira su dicho de que solo estuvieron 36 consejeros, pues la lista que se encuentra registrada Acta notariada del Consejo Estatal de fecha 10 diez de febrero de 2019 dos mil diecinueve.*

*2. Acta de la sesión de Consejo Virtual de fecha 18 dieciocho de julio de 2020 dos mil veinte.*

*3. Listo de los consejeros presentes en el XI Consejo Estatal Virtual de fecha 18 dieciocho de julio de 2020 dos mil veinte. es de 43 consejeros, tal y como quedó manifestado en el informe circunstanciado que se envió a esta comisión. ”*

**(Lo enfatizado es propio)**

Del informe remitido por la autoridad responsable se desprenden como medios de prueba a su favor los siguientes:

- **DOCUMENTALES.-** Consistentes en
  - *Acta notariada del Consejo Estatal de fecha 10 diez de febrero de 2019 dos mil diecinueve.*
  - *Acta de la sesión de Consejo Virtual de fecha 18 dieciocho de julio de 2020 dos mil veinte.*
  - *Lista de los consejeros presentes en el XI Consejo Estatal Virtual de fecha 18 dieciocho de julio de 2020 dos mil veinte.*
- **CONFESIONAL.-** *La cual estará a cargo de JONATHAN EMMANUEL FLORES ALCARAZ, JULIETA FLORES ZAPIÉN, MARÍA GUADALUPE BENÍTEZ CARBAJAL, DOMINGO RODRÍGUEZ HILARIO y ADÁN BARAJAS VILLALOBOS, quienes se presentarán sin abogado o representante legal el día que esta Comisión dictamine y depondrán al tenor de las posiciones que se les formulen.*
- **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.-** Consiste en la inferencia obtenida de los hechos con los cuales se argumenta la existencia de otros hechos.
- **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.-** Consistente en todo lo actuado dentro del expediente que favorezca a nuestros intereses

Todas y cada una de las pruebas se relacionaron con la contestación a cada uno de los hechos establecidos en el cuerpo de la contestación”

**CUARTO. Del acuerdo de vista.** Esta Comisión emitió el 05 de agosto de 2020, el acuerdo de vista, notificando al actor del informe que se recibió vía correo electrónico de esta Comisión en tiempo y forma por parte de la ,.

**QUINTO. De la contestación a la vista.** Que en fecha 07 de agosto, se recibió vía correo electrónico por parte del C JONATHAN EMMANUEL FLORES ALCARAZ Y OTROS un

escrito sin firma, respecto de la vista realizada por esta Comisión del informe emitido por la autoridad responsable.

**SEXTO. Del cierre de Instrucción:** Que una vez que las partes han tenido el tiempo para hacer valer su derecho a ser oídas y vencidas en juicio y toda vez que ninguna ofrece pruebas supervenientes, al encontrarse debidamente sustanciado el presente expediente, no existiendo trámite o diligencia alguna pendiente de realizar y al obrar en autos todos los elementos necesarios para resolver, lo conducente fue proceder al cierre de instrucción a fin de formular el proyecto de sentencia de sobreseimiento o de fondo, según sea el caso, ello con fundamento en el artículo 45° del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, motivo por el cual se emitió el acuerdo correspondiente en fecha 11 de agosto de 2020.

**Siendo todas las constancias que obran en el expediente y no habiendo más diligencias por desahogar, la Comisión procede a emitir la presente resolución.**

### **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. Jurisdicción y Competencia.** La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA es competente para conocer y resolver la queja antes mencionada, de conformidad con lo que señala el artículo 49 inciso a), b) y n) del Estatuto, así como del 48 de la Ley General de Partidos Políticos y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**SEGUNDO. Del Reglamento.** Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

**TERCERO. Procedencia.** Al cumplir con los requisitos de procedibilidad establecidos en el Artículo 54° del Estatuto, 19° del Reglamento de la CNHJ y 9° de la Ley de Medios y 465 de la LGIPE. La queja referida se admitió y registró bajo el número de expediente **CNHJ-MICH-411/2020** por acuerdo de esta H. Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha 29 de julio de 2020, tras haber cumplido con los requisitos establecidos por el artículo 54 de nuestro Estatuto, así como los artículos 19 del Reglamento de la CNHJ.

**CUARTO. Oportunidad de la presentación de la queja.** Resulta oportuna la presentación de la queja al aducir la violación de nuestra documentación básica, pues ello puede ocurrir en cualquier momento al ser de tracto sucesivo y continuado el perjuicio de la militancia y por tanto de nuestro instituto político, lo anterior en los términos establecidos dentro de nuestro Estatuto.

**QUINTO. Forma.** La queja y los escritos posteriores de la demandada fueron presentados vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional.

**SEXTO. Legitimación y personería.** La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA reconoce a la personalidad del actor como afiliado a MORENA y Protagonistas del Cambio Verdadero, tal como lo estipula el artículo 56 del Estatuto del Partido.

**SÉPTIMO. Hechos que dieron origen a la presente *Litis*.** Por economía procesal, no se transcribirán los hechos que esta Comisión ha valorado para emitir la presente resolución, sin embargo, en síntesis, del escrito de queja el hoy actor, señala entre sus hechos que:

*“En el Consejo Estatal multicitado, se tomaron Acuerdos, que de igual manera fueron solicitados al presidente del consejo y que al día de hoy no ha contestado, motivo por el que solicitamos a ustedes compañeros integrantes de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, le sea requerida y sea agregada como caudal probatorio de nuestro dicho, que obvio es, que al no existir el quórum legal que el Estatuto de MORENA exige, no pueden tomarse como válidos y vinculantes.”*

Derivado de lo anterior esta comisión deberá considerar si los agravios hechos valer resultan infundados.

**OCTAVO. NORMATIVIDAD APLICABLE Y NORMAS TRANSGREDIDAS.** Son aplicables las siguientes normas, que tienen relación para fundar la presente resolución.

En cuanto a la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, con el fin de salvaguardar los derechos humanos y fundamentales contenidos en nuestra ley cimera, se mencionan los siguientes:

*“Artículo 1o. (...) Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad...”*

*Artículo 14. (...) Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales*

*previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho...*

**Artículo 16.** *Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento...*

**Artículo 17.** (...) *Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.*

(...) *Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones...*

**Artículo 41.** ...

*I. Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las normas y requisitos para su registro legal, las formas específicas de su intervención en el proceso electoral y los derechos, obligaciones y prerrogativas que les corresponden.*

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa”.*

Por otra parte, la **Ley General de Partidos Políticos**, delimita la competencia de los Partidos, así como de los mínimos que debe contener su legislación interna, tal como lo señalan los artículos siguientes:

**“Artículo 34.** (...) *los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la Constitución, en esta Ley, así como en su respectivo Estatuto y reglamentos que aprueben sus órganos de dirección.*

2. Son asuntos internos de los partidos políticos:

a) La elaboración y modificación de sus documentos básicos, las cuales en ningún caso se podrán hacer una vez iniciado el proceso electoral;

(...)

e) Los procesos deliberativos para la definición de sus estrategias políticas y electorales y, en general, para la toma de decisiones por sus órganos internos y de los organismos que agrupen a sus militantes, y

f) La emisión de los reglamentos internos y acuerdos de carácter general que se requieran para el cumplimiento de sus documentos básicos.

### **Artículo 35.**

1. Los documentos básicos de los partidos políticos son:

a) La declaración de principios;

b) El programa de acción, y

c) Los estatutos.

### **Artículo 39.**

1. Los estatutos establecerán:

(...)

j) Las normas, plazos y procedimientos de justicia intrapartidaria y los mecanismos alternativos de solución de controversias internas, con los cuales se garanticen los derechos de los militantes, así como la oportunidad y legalidad de las resoluciones, y

k) Las sanciones aplicables a los miembros que infrinjan sus disposiciones internas, mediante un procedimiento disciplinario intrapartidario, con las garantías procesales mínimas que incluyan los derechos de audiencia y defensa, la descripción de las posibles infracciones a la normatividad interna o causales de expulsión y la obligación de motivar y fundar la resolución respectiva.

### **Artículo 40.**

1. Los partidos políticos podrán establecer en sus estatutos las categorías de sus militantes conforme a su nivel de participación y responsabilidades. Asimismo, deberán establecer sus derechos entre los que se incluirán, al menos, los siguientes:

(...)

f) Exigir el cumplimiento de los documentos básicos del partido político;

g) Recibir capacitación y formación política e información para el ejercicio de sus derechos políticos y electorales;

h) Tener acceso a la jurisdicción interna del partido político y, en su caso, a recibir orientación jurídica en el ejercicio y goce de sus derechos como militante cuando sean violentados al interior del partido político;

...



En cuanto al procedimiento, independientemente que el Estatuto de MORENA señala que esta H. Comisión es competente para resolver el presente asunto y cuenta con facultades para hacerlo en sus diversos numerales, es decir, del artículo 47 al 65 del Estatuto; también hace a alusión de manera supletoria en su artículo 55, a la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que puede relacionarse con la valoración de las pruebas, al siguiente tenor:

De Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral:

**“Artículo 14**

*1. Para la resolución de los medios de impugnación previstos en esta ley, sólo podrán ser ofrecidas y admitidas las pruebas siguientes:*

...

*b) Documentales privadas;*

*c) Técnicas; ...*

*(...)*

*5. Serán documentales privadas todos los demás documentos o actas que aporten las partes, siempre que resulten pertinentes y relacionados con sus pretensiones.*

*6. Se considerarán pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance del órgano competente para resolver. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.*

**Artículo 16**

*1. Los medios de prueba serán valorados por el órgano competente para resolver, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, tomando en cuenta las disposiciones especiales señaladas en este capítulo.*

*2. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

*3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto*

*raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.*

*4. En ningún caso se tomarán en cuenta para resolver las pruebas ofrecidas o aportadas fuera de los plazos legales. La única excepción a esta regla será de pruebas supervenientes, entendiéndose por tales los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse los elementos probatorios, y aquellos existentes desde entonces, pero que el promovente, el compareciente o la autoridad electoral no pudieron ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaban a su alcance superar, siempre y cuando se aporten antes del cierre de la instrucción”.*

**NOVENO. Conceptos de agravio.** De la simple lectura del escrito de demanda que se atiende en la presente resolución se desprende que los inconformes de manera específica señalan diversos agravios por lo que esta Comisión estima que para un mejor desarrollo de la Litis debe atenderse el contenido total de la queja. En razón de lo anteriormente señalado es que del documento de queja se desprende que el inconforme presenta como concepto de agravio el siguiente:

**- La presunta falta cometida por el Consejo Estatal de MICHOACÁN al sesionar de manera virtual sin el quórum necesario.**

Lo anterior se desenvuelve en aplicación de la **Jurisprudencia 3/2000, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, cuyo rubro señala:

**“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR.**

*En atención a lo previsto en los artículos 2o., párrafo 1, y 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, que recogen los principios generales del derecho iura novit curia y da mihi factum dabo tibi jus (el juez conoce el derecho y dame los hechos y yo te daré el derecho), ya que todos los razonamientos y expresiones que con tal proyección o contenido aparezcan en la demanda constituyen un principio de agravio, con independencia de su ubicación en cierto capítulo o sección de la misma demanda o recurso, así como de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, puesto que el juicio de revisión constitucional electoral no es un procedimiento formulario o solemne, ya que basta que el actor exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa el acto o resolución impugnado y los motivos que originaron ese agravio, para que, con base en los preceptos jurídicos aplicables al asunto sometido a su decisión, la Sala Superior se ocupe de su estudio”<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> **Tercera Época:** Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Coalición integrada por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de

**DÉCIMO. Del Informe emitido por la autoridad responsable.** La , dio contestación en tiempo y forma al requerimiento realizado por esta Comisión, mediante un escrito recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional en fecha 03 de agosto de 2020,

En la que medularmente la autoridad responsable argumenta lo siguiente:

*“Es parcialmente cierto, lo anterior es así, si bien es cierto que en el libro de registro de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos aparecen 110 consejeros de morena Michoacán, también es cierto que en el Consejo del día 10 diez de febrero de 2019 dos mil diecinueve se firmó un acta notariada en donde solo quedaban vigentes 73 consejeros pues los demás se habían ido a ocupar cargos públicos, por lo que, para que el consejo estatal tuviera vida orgánica se llegó a esa determinación, y como es ahora que los quejosos quieran sorprender a esta Comisión con argucias, siendo que **ellos estuvieron presentes en ese consejo y aprobaron ese acuerdo.** Es mentira su dicho de que solo estuvieron 36 consejeros, pues la lista que se encuentra registrada Acta notariada del Consejo Estatal de fecha 10 diez de febrero de 2019 dos mil diecinueve.”*  
**(Lo enfatizado es propio)**

**DÉCIMO PRIMERO. Estudio y análisis del recurso de queja presentado por el C. JONATHAN EMMANUEL FLORES ALCARAZ Y OTROS, resumen de agravios y consideraciones del CNHJ.**

**Identificación del acto reclamado.** Del medio de impugnación se desprenden diversos agravios respecto a la valides del XI Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán, celebrado el 18 dieciocho de julio 2020 dos mil veinte; a través de la plataforma virtual de Telmex; y, por lo tanto la validez de los Acuerdos tomados en dicho Consejo Estatal Ordinario, pues a parecer de los actores no se encuentran apegada a la norma estatutaria, con lo que se violan los derechos de los militantes de nuestro instituto político, por lo que, es obligación de este Comisión entrar al estudio de cada uno de estos, así como de las manifestaciones realizadas por la autoridad responsable para determinar si son fundados o no los mismos, señalando de manera puntual que el acto reclamado es en sí, que la autoridad responsable sesiono sin el quorum legal para hacerlo.

El entrar al estudio de cada uno de los agravios expuestos por el actor, implica que, si esta Comisión Nacional encuentra que alguno de los Agravios se relaciona entre si con algún otro, no será necesario estudiarlos por separado, ya que estos podrán ser analizados en conjunto; pueden ser analizados en orden distinto a lo expuesto en su escrito de queja,

---

votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-127/99. —Coalición integrada por los partidos Acción Nacional y Verde Ecologista de México. —9 de septiembre de 1999. —Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-291/2000. — Coalición Alianza por Querétaro. —1o. de septiembre de 2000. —Unanimidad de votos”.

atendiendo a la temática que desarrollan, sin que la forma de estudio genere agravio alguno a los promoventes del mismo.

**Resumen de agravios.** Por economía procesal y dado que no hay obligación legal de transcribir textualmente en la presente resolución las alegaciones expuestas en vía de agravios.

**La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia procede a enunciar los motivos de inconformidad, las manifestaciones realizadas por la parte acusada y las consideraciones realizadas por esta Comisión** al respecto:

**PARTE ACTORA. PRIMERO.** El día 18 dieciocho de julio de 2020 dos mil veinte, se llevó a cabo el XI Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán, a través de la PLATAFORMA VIRTUAL TELMEX, Sin embargo, de los 110 ciento diez Consejeros Estatales que se encuentran legalmente en funciones y reconocidos por el Instituto Nacional Electoral en la última actualización de su plataforma electrónica efectuada el día 2 dos de julio de 2020 dos mil veinte, solo asistieron un total de 36 consejeros aunque se asienta, sin conceder, que asistieron 43 consejeros.

Esta Comisión considera que el presente agravio se encuentra fundado, toda vez que la mencionada sesión incumple con lo establecido en el artículo 29° del Estatuto señala que una sesión será válida cuando se haya registrado la asistencia de la mitad más uno de los/las consejeros/as.

**Del informe remitido por la autoridad responsable.** El Consejo Estatal de morena en MICHOACÁN dio contestación en tiempo y forma al requerimiento realizado por esta Comisión, mediante un escrito recibido vía correo electrónico en fecha 03 de agosto de 2020.

En la que medularmente la autoridad responsable argumenta en síntesis lo siguiente:

*“ ...si bien es cierto que en el libro de registro de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos aparecen 110 consejeros de morena Michoacán, también es cierto que en el Consejo del día 10 diez de febrero de 2019 dos mil diecinueve se firmó un acta notariada en donde solo quedaban vigentes 73 consejeros pues los demás se habían ido a ocupar cargos públicos, por lo que, para que el consejo estatal tuviera vida orgánica se llegó a esa determinación, y como es ahora que los quejosos quieran sorprender a esta Comisión con argucias, siendo que ellos estuvieron presentes en ese consejo y aprobaron ese acuerdo.”*

Esta Comisión considera que el presente agravio se encuentra fundado, toda vez que, al analizar cómo es que la autoridad responsable argumenta en su respuesta que: *solo quedaban vigentes 73 consejeros pues los demás se habían ido a ocupar cargos públicos,*

resulta evidente que existe una confusión respecto a cómo deben integrarse los órganos de conducción del partido pues para participar como miembros del Consejo Estatal un órgano de conducción intrapartidaria, no se encuentra limitado o condicionado de ninguna forma a ejercer un cargo público.

**Una vez analizados los agravios, así como el informe rendido por la autoridad responsable, esta Comisión procede a señalar que la fijación de la presente Litis recae**, sobre validez del XI Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán y los acuerdos tomados en el, lo anterior por falta de certeza y legalidad del mismo.

**Al respecto esta Comisión Nacional considera que los agravios hechos valer resultan fundados, sin embargo, para poder acreditar o no acreditar dichas manifestaciones se procederá a la valoración de todos y cada uno de los medios de prueba presentados, consecuentemente se deben valorar individualmente para con ello poder determinar la legitimidad de sus dichos tal y como lo dispone el artículo 9, inciso f) de la Ley General el Sistema de Medios de Impugnación de aplicación supletoria.**

**DÉCIMO SEGUNDO. De la valoración de las pruebas.** Las pruebas presentadas ante este órgano jurisdiccional intrapartidario, serán valoradas bajo el sistema libre de valoración de la prueba, atendiendo a lo establecido los artículos 86 y 87 del Reglamento de la CNHJ, artículo 14 de la Ley de Medios, así como por el artículo 462 de la LGIPE, los cuales establecen:

**Del Reglamento de la CNHJ:**

*“Artículo 86. La CNHJ goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas, con base en el sistema de libre valoración de la prueba.*

*Artículo 87. Los medios de prueba serán valorados por la CNHJ atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, así como de los principios generales del Derecho, leyes aplicables en forma supletoria y la jurisprudencia, entre otras.*

*Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario, respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

*Las documentales privadas, las técnicas, la presuncional en su doble aspecto, la instrumental de actuaciones, la testimonial y la confesional, solo harán prueba plena cuando a juicio de la CNHJ las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.”*

**De la Ley de Medios:**

***“Artículo 14 (...)***

*5. Serán documentales privadas todos los demás documentos o actas que aporten las partes, siempre que resulten pertinentes y relacionados con sus pretensiones.*

*6. Se considerarán pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance del órgano competente para resolver. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba (...).”*

**De la LGIPE:**

***“Artículo 462.***

*1. Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre los hechos denunciados.*

*2. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

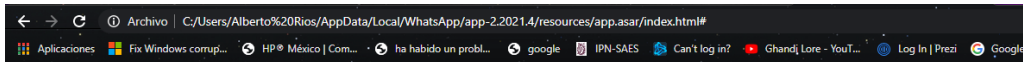
*3. Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquéllas en las que un fedatario público haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.*

*4. En el caso de existir imposibilidad material para compulsar las copias simples que obren en el expediente, éstas tendrán únicamente el valor de un indicio”.*

De las pruebas ofrecidas por la parte actora dentro de su escrito de queja, esta Comisión advierte lo siguiente:

## DE LAS PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA

1. Documental privada consistente en la convocatoria al consejo referido y consultable en la liga <https://morenamichoacan.org/4t/2020/07/16/convocatoria-al-xi-consejo-estatal-ordinario-de-morena-michoacan/?fbclid=IwAR1jaCjOgl2k1qJnwmPZsIL2b-RkS0ITgg5vXrEJSr1qkW4pMFZzDSSC14g> que se relaciona con el HECHO PRIMERO de nuestro escrito de queja. **El valor probatorio que se le otorga al presente medio de prueba es de indicio, además de que se consideran hechos notorios, toda vez que son documentos emitidos por órganos de Morena y que son actos reconocidos por las autoridades responsable**
2. Documental Privada consistente en comunicado de morena, de fecha 18 de julio del año en curso, en que se aprecia asistencia y acuerdos en chats de morena consultable en la siguiente cuenta de internet <file:///C:/Users/Alberto%20Rios/AppData/Local/WhatsApp/app-2.2021.4/resources/app.asar/index.html#>



}



No se ha encontrado tu archivo

Es posible que se haya movido o eliminado.

ERR\_FILE\_NOT\_FOUND

3. Documental Privada consistente en la solicitud del primero de los firmantes dirigida al Presidente del Consejo Estatal de morena en Michoacán. **El valor probatorio que se le otorga al presente medio de prueba es de indicio.**
4. Técnica Electrónica, consistente en la lista de consejeros estatales de morena Michoacán **actualmente vigentes**, tal y como aparece en la plataforma electrónica del Instituto Nacional Electoral, en la página: <https://www.ine.mx/actores-politicos/partidos-politicos-nacionales/organos-direccion/> actualizada al del 2 dos de julio del presente año. **El valor probatorio que se le otorga al presente medio de prueba es de indicio, además de que se consideran hechos notorios, toda vez que son documentos emitidos por órganos de Morena y/o gubernamentales y que son actos reconocidos por las autoridades responsables**

5. Documental público consistente en las copias simples de nuestros INE que al presente anexamos. **El valor probatorio que se le otorga al presente medio de prueba es de indicio y para reconocerles su personalidad**

**DE LAS PRUEBAS DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE.**

- **DOCUMENTALES.**- Consistentes en:

- Acta notariada del Consejo Estatal de fecha 10 diez de febrero de 2019 dos mil diecinueve.

- Acta de la sesión de Consejo Virtual de fecha 18 dieciocho de julio de 2020 dos mil veinte.

- Lista de los consejeros presentes en el XI Consejo Estatal Virtual de fecha 18 dieciocho de julio de 2020 dos mil veinte.

**Las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza, otorgándosele su valor probatorio en virtud de todo lo que obra en autos del presente expediente.**

- **CONFESIONAL.** - La cual estaría a cargo de JONATHAN EMMANUEL FLORES ALCARAZ, JULIETA FLORES ZAPIÉN, MARÍA GUADALUPE BENÍTEZ CARBAJAL, DOMINGO RODRÍGUEZ HILARIO y ADÁN BARAJAS VILLALOBOS.

**Misma que se desecha por no existir las condiciones necesarias para su desahogo, adicional de que la misma no es una prueba que se encuentre contemplada en el Reglamento de esta Comisión y más aún en materia electoral.**

- **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**- Consiste en la inferencia obtenida de los hechos con los cuales se argumenta la existencia de otros hechos.

**Las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza, otorgándosele su valor probatorio en virtud de todo lo que obra en autos del presente expediente.**

- **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** - *Consistente en todo lo actuado dentro del expediente.*

**Las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza, otorgándosele su valor probatorio en virtud de todo lo que obra en autos del presente expediente.**

**DÉCIMO TERCERO. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER EL CASO EN CONCRETO.**



La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia indica que, para resolver el caso en concreto, con el informe de la autoridad responsable, y los medios de prueba aportados por la parte actora se tuvieron los elementos suficientes para llegar a la resolución de los agravios planteados.

Ahora bien, como ya ha quedado señalado con antelación los hechos y agravios que se hacen valer en el recurso de queja motivo de la presente resolución fueron analizados uno por uno por esta Comisión y toda vez que los mismos devienen de un acto emitido por una autoridad de nuestro instituto político y el resultado fue que el agravio resulto FUNDADO, como se ha expresado con las diversas consideraciones que ya han sido expuestas.

Derivado de lo anteriormente expuesto, se desprende que no existió cuórum legal para llevar a cabo la sesión del XI Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán y por lo tanto quedan insubsistentes los acuerdos tomados en el.

Una vez valoradas las pruebas ofrecidas en atención a la lógica, sana crítica y experiencia por parte de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, así como por lo estipulado tanto por los documentos básicos de MORENA, las leyes supletorias, así como la Jurisprudencia, al tenor de lo siguiente:

*“Tesis: 19/2008 Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, TEPJF Cuarta Época 1179 Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 11 y 12. Pág. 11 Jurisprudencia (Electoral) Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 11 y 12.*

**ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL.** Los artículos 14, 15 y 16 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establecen la forma en que debe efectuarse el ofrecimiento, recepción, desahogo y valoración de las probanzas aportadas en los medios de impugnación, esto es, regulan la actividad probatoria dentro del proceso regido entre otros, por **el principio de adquisición procesal, el cual consiste en que los medios de convicción, al tener como finalidad el esclarecimiento de la verdad legal, su fuerza convictiva debe ser valorada por el juzgador conforme a esta finalidad en relación a las pretensiones de todas las partes en el juicio y no sólo del oferente,** puesto que el proceso se concibe como un todo unitario e indivisible, integrado por la secuencia de actos que se desarrollan progresivamente con el objeto de resolver una controversia. Así, los órganos competentes, al resolver los conflictos sometidos a su conocimiento, deben examinar las pruebas acordes con el citado principio.

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-017/97. —Actor: Partido Popular Socialista. —Autoridad responsable: Segunda Sala Unitaria del*

*Tribunal Estatal Electoral del Estado de Guanajuato. —27 de mayo de 1997. — Unanimidad de votos. —Ponente: Alfonsina Berta Navarro MICHOACÁN. — secretarios: Esperanza Guadalupe Farías Flores y Roberto Ruiz Martínez.*  
*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-356/2007. —Actora: Coalición “Movimiento Ciudadano”. —Autoridad responsable: Sala Electoral del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz. —19 de diciembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa. —secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Paula Chávez Mata.*  
*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-488/2008. Actora: Juana Cusi Solana. - Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal. —14 de agosto de 2008. —Unanimidad de votos. —Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—secretario: Mauricio Iván del Toro Huerta.*

*La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinte de noviembre de dos mil ocho, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.”.*

#### **DÉCIMO CUARTO. DECISIÓN DEL CASO**

Del análisis y estudio de cada uno del agravio, y una vez que ha quedado manifestado que resultado FUNDADO, esta Comisión considera que lo procedente es Dejar sin efectos El XI Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán y los acuerdos tomados en el, con el propósito de subsanar la deficiencia que generó incertidumbre respecto del quorum legal para sesionar que viola los derechos de la militancia de nuestro instituto político, lo cual quedó asentado en el considerando DÉCIMO TERCERO de la presente resolución.

**Por lo antes expuesto, fundado y motivado, conforme a lo establecido en los artículos 49 inciso a) y n), 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 6, 7, Título Noveno (artículos 37 al 45), 122 y 123 del Reglamento de la CNHJ; 14 y 16 de la Ley de Medios y del Libro Octavo Capítulo II de la LGIPE, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena**

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declaran **FUNDADO y PROCEDENTE** el agravio respecto a la invalidez del XI Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán y los acuerdos tomados en él, expuesto por el actor, de conformidad con los considerandos **DÉCIMO PRIMERO, DÉCIMO SEGUNDO Y DÉCIMO TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **Notifíquese** la presente Resolución a la parte actora el C. **JONATHAN EMMANUEL FLORES ALCARAZ Y OTROS**, a la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto en su escrito de queja, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

**TERCERO. Notifíquese** la presente Resolución a la autoridad señalada como responsable el **CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN MICHOACÁN** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

**CUARTO. Publíquese** la presente Resolución en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional a fin de notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

**QUINTO. Archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.**

*“Solo el pueblo organizado puede salvar a la Nación”*

  
Héctor Díaz-Polanco

  
Gabriela Rodríguez Ramírez

  
Adrián Arroyo Legaspi