

Ciudad de México, 11 de mayo

**Procedimiento Sancionador Electoral**

**Expediente: CNHJ-OAX-867/21**

**Actor:** Nadia Norayde Jiménez Esteva

**Denunciado y/o Autoridad Responsable:**

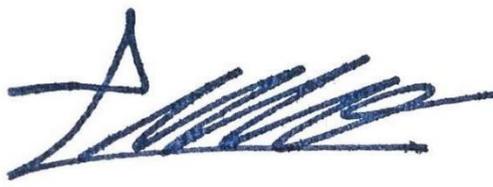
Comité Ejecutivo Nacional y  
Comisión Nacional de Elecciones

**Asunto:** Se notifica resolución

**C. Nadia Norayde Jiménez Esteva  
PRESENTE**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento de esta Comisión Nacional y de conformidad con la resolución emitida en la fecha en que se actúa (se anexa a la presente), en la que se resuelve el recurso de queja presentado por usted ante este órgano de justicia partidaria, le notificamos de la citada sentencia y le solicitamos:

**ÚNICO.-** Que en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico: [morenacnhj@gmail.com](mailto:morenacnhj@gmail.com).



---

Daniel Alfredo Tello Rodríguez  
Secretario de Ponencia 3  
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 11 de mayo de 2021

**Procedimiento Sancionador Electoral**

**Expediente: CNHJ-OAX-867/21**

**Actor:** Nadia Norayde Jiménez Esteva

**Denunciado y/o Autoridad Responsable:**

Comité Ejecutivo Nacional y  
Comisión Nacional de Elecciones

**Asunto:** Se emite resolución

**VISTOS** para resolver con los autos que obran en el **Expediente CNHJ-OAX-867/21** motivo del recurso de queja presentado por la **C. Nadia Norayde Jiménez Esteva** por medio del cual se duele de la no inclusión de su persona dentro de los 10 lugares reservados para postular candidatos que cumplan con los parámetros constitucionales y legales sobre paridad de género y acciones afirmativas ello derivado de, principalmente, su calidad de indígena.

## **R E S U L T A N D O**

**PRIMERO.- Antecedentes.** Mediante **acuerdo de sala** de 7 de abril de 2021 emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** y recaído en el expediente **SUP-JDC-420/2021** y **acumulados**, se reencauzó a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electoral del Ciudadano** promovido por la **C. Nadia Norayde Jiménez Esteva**.

**SEGUNDO.- De la queja presentada por la actora y sus agravios.** El 10 de abril de 2021, fue recibida físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido, la determinación referida en el punto que antecede y con ella el escrito de queja suscrito por la actora.

En el referido escrito se asienta lo siguiente (extracto):

*“(...) Y VIOLANDO MIS DERECHOS ME DESIGNARON EN EL LUGAR NÚMERO 19 DE LA LISTA DE DIPUTACIONES DE LA III CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA.*

*(...) pues se pretende que por el presente juicio (...) ordene a la responsable reconozca a la suscrita su calidad de INDÍGENA, y se me incluya en el apartado de los diez primeros lugares de la lista plurinominal correspondiente a la tercera circunscripción, que a consideración de la suscrita debiera ser el número 9 tomando en consideración (...) han reservado dichos lugares para postular candidatos que cumplamos con los parámetros legales para acciones afirmativas, porque tengo la calidad de indígena (...).*

*(...) la responsable violentó flagrantemente mi derecho a ocupar un lugar dentro de los 10 primeros lugares de la lista de la circunscripción, porque me asimilo, auto adscribo y me asumo como indígena y por esa razón debo ir en el número 9 de dicha lista por normatividad y derecho y no en el 19 en el que arbitrariamente se me está asignando.*

*En ese estado de cosas, la responsable no tomó en consideración la acción afirmativa solicitada por mi calidad de mujer e indígena para ser postulada como candidata para la diputación plurinominal correspondiente a la tercera circunscripción dentro de los diez primeros lugares reservados para la postulación por acción afirmativa, pues cumplo con los parámetros legales y estatutarios (...).”*

La actora acompañó a su escrito:

▪ **Documentales**

- 1) Credencial para votar.
- 2) Formatos de solicitud de registro de candidatura emitidos por la Comisión Nacional de Elecciones.
- 3) Formulario de Aceptación de Registro de Candidatura emitido por el Instituto Nacional Electoral.
- 4) Acta de nacimiento.

5) Constancias expedidas a favor de la C. Nadia Norayde Jiménez Esteva.

- **Presuncional Legal y Humana**
- **Instrumental de Actuaciones**

**TERCERO.- Del trámite.** En fecha 15 de abril de 2021, esta Comisión Nacional emitió acuerdo de recepción de reencauzamiento, admisión y cierre de instrucción por medio del cual dio cuenta de las constancias recibidas, admitió el presente asunto y acordó proceder a formular el proyecto de resolución que en Derecho correspondiera.

**CUARTO.- Del informe rendido por la autoridad responsable.** Como parte de las constancias reencauzadas obraba en autos el informe rendido por la autoridad responsable en el cual manifestó lo siguiente (extracto):

“(...)”.

- **CAMBIO DE SITUACIÓN JURÍDICA**

*En efecto, ha cambiado la situación jurídica que pretende hacer valer la actora porque es un hecho público y notorio que el sábado 3 de abril de 2021, se emitió el ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE, EN EJERCICIO DE LA FACULTAD SUPLETORIA, SE REGISTRAN LAS CANDIDATURAS A DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, PRESENTADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y COALICIONES CON REGISTRO VIGENTE, ASÍ COMO LAS CANDIDATURAS A DIPUTADAS Y DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, CON EL FIN DE PARTICIPAR EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021.*

(...)”.

Además, aportó a su informe las siguientes documentales:

- 1) EI ACUERDO DEL MEDIANTE EL CUAL SE DESIGNA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS Y JURISDICCIONALES de 9 de marzo de 2021.
- 2) Poder Notarial otorgado por el C. Mario Martin Delgado Carrillo al C. Luis Eurípides Alejandro Flores Pacheco.

**Siendo todas las diligencias por realizar y habiendo en autos todas las constancias que se requieren para la resolución del presente expediente, esta Comisión procede a emitir el presente fallo**

## **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.- Competencia.** La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA es competente para conocer y resolver la queja antes mencionada, de conformidad con lo que señala el artículo 49 inciso a), b) y n) del Estatuto, así como del 48 de la Ley General de Partidos Políticos y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

**SEGUNDO.- Marco jurídico aplicable.** Son aplicables al caso las disposiciones establecidas en:

- I. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**
- II. Ley General de Partidos Políticos**
- III. Estatuto de MORENA**
- IV. Declaración de Principios de MORENA**
- V. Programa de Acción de Lucha de MORENA**
- VI. Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**
- VII. Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al congreso de la unión para los procesos electorales 2020-2021 y sus respectivos ajustes**

**TERCERO.- Del acto reclamado por la actora y que le causa agravio.** Según lo expuesto por la actora es:

- La no inclusión de su persona dentro de los 10 lugares reservados para postular candidatos que cumplan con los parámetros constitucionales y legales sobre paridad de género y acciones afirmativas ello derivado de, principalmente, su calidad de indígena

**CUARTO.- Estudio.** A juicio de esta Comisión Nacional el presente asunto debe sobreseerse con fundamento en lo establecido en el artículo 23 inciso b) del reglamento interno que a la letra indica:

*“Artículo 23. En cualquier recurso de queja procederá el sobreseimiento cuando:*

*b) El órgano responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que quede totalmente sin materia el recurso de queja interpuesto, antes de que se dicte resolución definitiva”.*

La citada causal contiene dos elementos, según se advierte de su sola lectura:

- 1) Que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y;
- 2) Que tal decisión tenga como efecto que el medio de impugnación quede totalmente sin materia.

**Sin embargo, solo este último componente es determinante y definitivo,** ya que el primero es instrumental y el segundo es sustancial, es decir, **lo que produce en realidad la improcedencia es el hecho jurídico de que el medio de impugnación quede totalmente sin materia,** o bien que carezca de esta, en tanto que la revocación o modificación del acto o resolución impugnado es solo el medio para llegar a esa situación.

Esto es así, puesto que el proceso jurisdiccional tiene por finalidad resolver una controversia mediante una sentencia emitida por un órgano competente dotado de jurisdicción y que resulte vinculatoria para las partes. Para ello, el presupuesto indispensable en todo proceso jurisdiccional radica **en la existencia de una controversia entre partes que constituye la materia del proceso.**

**Por tanto, cuando cesa o desaparece esa controversia, el proceso queda sin materia y, en consecuencia, ya no tiene objeto continuarlo.** Es decir, aun cuando los juicios y recursos en materia electoral se promueven para controvertir actos de las autoridades correspondientes o de los partidos políticos y la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la que ha establecido el legislador, que es la revocación o modificación del acto o resolución impugnado, **ello no implica que sean éstas las únicas causas para generar la extinción del objeto del proceso, de tal suerte que cuando se produce el mismo efecto, de dejar totalmente sin materia el proceso, como consecuencia de un distinto acto, resolución o procedimiento, también se actualiza la causal de improcedencia en comento.**

En el caso en concreto se surten los elementos esenciales de la causal invocada porque, tal como lo señala la autoridad responsable (además de ser un hecho público y notorio) en fecha 9 de abril de 2021 se emitió el

**“ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE, EN EJERCICIO DE LA FACULTAD SUPLETORIA, SE REGISTRAN LAS CANDIDATURAS A DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, PRESENTADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y COALICIONES CON REGISTRO VIGENTE, ASÍ COMO LAS CANDIDATURAS A DIPUTADAS Y DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, CON EL FIN DE PARTICIPAR EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021”** por el que se aprobaron y se declaró la procedencia de las candidaturas a las diputaciones federales por ambos principios postuladas por este instituto político.

En tal consideración, es evidente que el acto que en todo caso le podría generar una afectación a los derechos político-electorales de la actora es el referido acuerdo, y no así la resolución que combate, pues ésta **ha quedado superada** con el pronunciamiento realizado por el Instituto Nacional Electoral ya que en dicho acuerdo calificó y se pronunció sobre el registro de las candidaturas a Diputaciones Federales por ambos principios postuladas por MORENA.

Esto es, la etapa interna de selección de candidaturas ha quedado superada, haciendo imposible analizar la pretensión planteada pues **las situaciones apuntadas imposibilitan la finalidad restitutoria plena que por naturaleza corresponde a los procesos impugnativos, lo que se robustece si se toma en cuenta que en la jurisdicción electoral no existen medidas o procesos cautelares, ni es posible fáctica y jurídicamente retrotraer las cosas al tiempo pasado en que se cometieron las supuestas violaciones alegadas, mediante la reposición de un proceso interno electoral.**

En ese sentido, es inconcuso que el acuerdo de la autoridad administrativa electoral nacional ha dejado, de cierta manera, firma las postulaciones y posiciones propuestas por MORENA existiendo con ello un **cambio de situación jurídica**, por ello, el presente recurso de queja ha quedado sin materia que permita analizarlo, de ahí que se actualiza dicha causal de sobreseimiento.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en **los artículos 47 párrafo segundo, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y Título Décimo Cuarto del reglamento interno**, esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.-** Se sobresee el procedimiento sancionador electoral recaído en el expediente CNHJ-OAX-867/21 en virtud de lo expuesto en el **CONSIDERANDO CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.-** Notifíquese a las partes como en Derecho corresponda.

**TERCERO.- Publíquese la presente resolución en los estrados** de este órgano jurisdiccional de conformidad con la normatividad estatutaria y reglamentaria.

**CUARTO.- Archívese** este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**

**“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”**



**EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE  
PRESIDENTA**



**DONAJÍ ALBA ARROYO  
SECRETARIA**



**ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES  
COMISIONADA**



**ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ  
COMISIONADO**



**VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA  
COMISIONADO**