

CIUDAD DE MÉXICO, A 6 DE ABRIL DE 2026

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

PONENCIA IV

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-162/2026

PARTE ACTORA: J. JAIME JUÁREZ CARBAJAL

PARTE ACUSADA: AMELIA PÉREZ CANUTO

COMISIONADO PONENTE: JOSÉ ROMUALDO
HERNÁNDEZ NARANJO

SECRETARIA: MIRIAM ALEJANDRA HERRERA
SOLIS

ASUNTO: SE NOTIFICA ACUERDO DE
IMPROCEDENCIA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

**A LAS PARTES, A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S**

Con fundamento en los artículos 54° y 60°, inciso b, del Estatuto de morena y los artículos 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de morena (CNHJ), y de conformidad con el Acuerdo de Improcedencia emitido por esta CNHJ el día 6 de abril de 2026, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este Órgano Jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 6 de abril del 2026.



**LIC. MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
SECRETARIA DE PONENCIA IV
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA**

CIUDAD DE MÉXICO, A 6 DE ABRIL DE 2026

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL**PONENCIA IV****EXPEDIENTE:** CNHJ-QRO-162/2026**PARTE ACTORA:** J. JAIME JUÁREZ CARBAJAL**PARTE ACUSADA:** AMELIA PÉREZ CANUTO**COMISIONADO PONENTE:** JOSÉ ROMUALDO HERNÁNDEZ NARANJO**SECRETARIA:** MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS**ASUNTO:** ACUERDO DE IMPROCEDENCIA

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de morena**¹ da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. J. JAIME JUÁREZ CARBAJAL**, recibido vía correo electrónico de este Partido Político, el día 20 de marzo de 2026, a las 14:09 horas; en contra de la **C. AMELIA PÉREZ CANUTO**, en su calidad de COT del municipio de El Marqués, en el estado de Querétaro, por presuntas irregularidades cometidas durante el desarrollo de la asamblea seccional 189, realizada el pasado 18 de enero de 2026.

Vista la queja, fórmese el expediente y regístrese en el Libro de Gobierno con clave **CNHJ-QRO-162/2026**.

I. CONSIDERACIONES PREVIAS

En términos del artículo 17 de la Constitución Federal, en relación con los artículos 49° incisos f. y h., y 54° del Estatuto de morena², esta Comisión Nacional tiene la obligación de examinar las quejas presentadas para que, en caso de que se advierta un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, deseche de plano el escrito inicial.

Conviene mencionar que el motivo aludido debe ser **manifiesto**; es decir, tiene que advertirse en forma patente y absolutamente clara de la lectura del escrito de queja; de igual modo, aquél tiene que ser **indudable**, lo cual resulta de la certidumbre y plena convicción de que la causa de improcedencia en cuestión, sea operante en el caso concreto, de manera que no pueda ponerse en duda por lo clara, segura y evidente que es su actualización.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 90/2017 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **“DERECHO FUNDAMENTAL DE ACCESO A**

¹ En adelante Comisión Nacional, Comisión y/o CNHJ.

² En adelante Estatuto.

LA JURISDICCIÓN. SU CONTENIDO ESPECÍFICO COMO PARTE DEL DERECHO A LA TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA Y SU COMPATIBILIDAD CON LA EXISTENCIA DE REQUISITOS DE PROCEDENCIA DE UNA ACCIÓN”.

Por esa razón, previo a la admisión del escrito de queja, esta Comisión Nacional procede a examinar la satisfacción de los requisitos de procedencia correspondientes; ello porque la observancia de los requisitos procesales para la activación de la maquinaria jurisdiccional, también forma parte de los deberes jurídicos de las personas juzgadas para garantizar una tutela judicial efectiva.

II. ANÁLISIS INTEGRAL DE LA QUEJA

En el estudio de la queja que integra el expediente, se efectúa en términos de la jurisprudencia 2/98³, sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro establece: **“AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL”**, que ordena el examen total del medio de impugnación presentado ante la autoridad electoral.

Del recurso de queja promovido se advierte lo siguiente:

“HECHOS

1.- Estuve pendiente de la agenda para participar en la asamblea seccional desde el mes de agosto de año 2025, la asamblea estaba programada para el 9 de noviembre de 2025, sin lugar o dirección específico, esto a través de la página electrónica de morena.si

2.- En el mes de octubre me percaté que la fecha se cambió para el 18 de enero de 2026 a las 11:00 y aparece como lugar: calle San Felipe, en la comunidad de Atongo municipio de El Marqués Querétaro.

3.- El día 18 de enero me presenté 10 minutos antes de las 11:00 a.m. en la calle San Felipe. Al llegar busqué el lugar en la calle mencionada, sin embargo, no encontré ninguna actividad relacionada a la asamblea, ni COT, ni publicidad, nada referente a la celebración de dicha asamblea.

4.- Preguntando a un vecino que podría conocer algo, ya que es también simpatizante de morena, de nombre PEDRO GONZALEZ TORIBIO, vecino de la calle San Felipe, él me comentó que escuchó que iba a ser más arriba, en donde comienza el cerro, pero recordó que alguien le comentó de esa asamblea, él se comunicó por teléfono y le respondieron que estaba en la calle 15 de mayo, para eso ya pasaba de las 11:00 a.m.

5.- PEDRO GONZÁLEZ TORIBIO, junto con el Sr. LUIS AVENDANO MEDINA fuimos al lugar que le habían indicado a PEDRO.

6.- Al llegar a la calle 5 de mayo a las 11:20 a.m. aproximadamente y nos damos cuenta que ya estaba tomando protesta al comité. Cabe mencionar que este lugar es un domicilio privado, dentro de una casa. En ese lugar se encontraba la senadora BEATRIZ ROBLES y al pedirle la palabra para preguntar por qué se había hecho un cambio del lugar de la asamblea, no me dio la palabra, siguió hablando. Dejé que terminara la toma de protesta y le volví a pedir la palabra. Al preguntar por el cambio de domicilio, la senadora no contestó, sino que le pidió a la COT Amelia que aclarara la pregunta. Pero la COT Amelia mencionó que no

³ <https://elecciones2021.te.gob.mx/IUSTEMP/Jurisprudencia%202-98.pdf>

se había puesto de acuerdo con otra persona para notificar el cambio de domicilio, que no tuvieron tiempo de señalar el cambio de domicilio. En suma no me dió respuesta satisfactoria, señalando a otra persona que estaba presente en la asamblea. Esa persona la conozco de vista.

7.- Me salí del domicilio, ellos terminaron sus actividades.

8.- El día lunes 19 de enero me presenté en las oficinas del Comité Ejecutivo Estatal de Morena Querétaro, buscando al secretario de organización Ángel Balderas Puga para proceder a poner mi queja sobre los hechos sucedidos el día anterior. No había nadie de la secretaría de organización pero me dieron el teléfono de Ángel Balderas.

9.- Llamé a ese número, me dijo que sí, que viniera a buscarlo. Lo busqué pero no me atendió.

10.- Día 10 de febrero vine de nueva cuenta a las oficinas del comité para hacer una queja, a partir de ese día he estado haciendo lo necesario hasta el momento.” (sic).

III. IMPROCEDENCIA

Esta Comisión Nacional considera que el recurso de queja debe **decretarse improcedente** al actualizarse la hipótesis prevista en el artículo 22, inciso a) del Reglamento, que a la letra dispone:

“**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

- a) La o el quejoso no tengan interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;”

Conforme a la porción normativa invocada, una queja es improcedente cuando no se afecte el interés de la parte actora, puesto que la satisfacción del interés constituye un presupuesto procesal indispensable para la promoción de los medios de impugnación electorales, mismo que se traduce en una carga para demostrar:

- a) La existencia del derecho subjetivo político- electoral que se dice vulnerado; y
- b) Que el acto proveniente de autoridad o ente privado sujeto a la normativa partidaria afecta ese derecho, del que deriven los agravios de la demanda.

IV. MARCO JURÍDICO

En términos de lo previsto por el artículo 38 del Reglamento⁴, el Procedimiento Sancionador Electoral es la vía adecuada para reclamar los actos que susciten durante el desarrollo de los Procesos Internos, como lo es lo relacionado con el Proceso de Selección de Candidaturas.

⁴ **Artículo 38.** El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero u órgano de MORENA, en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1o del presente Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Para establecer la temporalidad en que habrá de interponerse el Procedimiento Sancionador Electoral, el artículo 39 del mismo Reglamento⁵ establece un plazo de 4 días naturales para acudir a la tutela judicial.

Asimismo, el artículo 40⁶ del Reglamento y el 58 del Estatuto⁷, señalan que cuando la violación reclamada se produzca durante el desarrollo de un Proceso Electoral, todos los días y horas serán considerados como hábiles, los plazos se computarán de momento a momento, y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.

V. CASO CONCRETO

De la lectura del escrito de queja se advierte que **el accionante se adolece** por supuestas irregularidades dentro de la asamblea constitutiva del Comité Seccional de Defensa de la Transformación de la sección 189, en el municipio de El Marqués, en el estado de Querétaro, **la cual se llevó a cabo el pasado 18 de enero de 2026**. Lo anterior de conformidad con la Convocatoria para la Conformación de los Comités Seccionales de Defensa de la Transformación, así como la Adenda a dicha Convocatoria, señalando como responsables a la **C. AMELIA PÉREZ CANUTO**, en su calidad COT de dicha asamblea.

En ese tenor, resulta importante señalar que, de conformidad con lo previsto en la base PRIMERA, numeral III y SÉPTIMA, numeral VII de la Convocatoria para la Conformación de los Comités Seccionales de Defensa de la Transformación (en adelante CSDT), emitida el 21 de julio de 2025, se establece:

“PRIMERA. DE LOS ÓRGANOS RESPONSABLES

(...)

III. **De la validación de las mesas directivas de cada Comité Seccional de Defensa de la Transformación:** Comisión Nacional de Elecciones”

“VI. Finalmente, la o el COT registrará, en un plazo no mayor a tres días, el acta de la asamblea en el sistema que se habilitará para tal efecto. Asimismo, remitirá la papelería utilizada para la elección de la mesa directiva a la Comisión Nacional de Elecciones para su resguardo. **La Secretaría de Organización, en conjunto con la Comisión Nacional de Elecciones, verificará los perfiles y llevará a cabo el registro interno correspondiente.**”

En ese sentido tenemos que, en tanto no exista una verificación por parte de los Órganos Partidarios citados no existe un acto definitivo, es decir que al momento de la presentación del recurso de queja que nos ocupa, no se ha agotado el principio de definitividad del acto, esto es, que el mismo no genera y/o afecta de modo irreparable los derechos sustantivos de la parte actora, ya que la determinación de las personas que formaran parte de los CSDT concluirá con la validación y registro interno correspondiente,

⁵ **Artículo 39.** El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

⁶ **Artículo 40.** Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas.

⁷ **Artículo 58°.** En ningún plazo o término se contarán los días en que no puedan tener lugar actuaciones de la Comisión Nacional. Dichos términos se computarán contando los días hábiles, entendiéndose como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determinen la Ley Federal del Trabajo. **Durante los procesos electorales internos, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento**, si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.

previa validación de la Comisión Nacional de Elecciones y la Secretaría de Organización, ambas del Comité Ejecutivo Nacional de morena, de ahí que la parte actora carece de interés para controvertir la asamblea seccional celebrada el 18 de enero de 2026, en la sección 189 del Estado de Querétaro.

Sirve de sustento para lo anterior, el precedente emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el 15 de noviembre de 2023, en el expediente SUP-JDC-054/2024, en donde se determinó:

“Lo anterior, porque los efectos de esos actos se vuelven definitivos hasta que son empleados por la autoridad resolutora en la emisión de la resolución final correspondiente, a través de la cual se afecta de forma real la esfera jurídica de las partes que integran la relación jurídico-procesal en el procedimiento de que se trata. El principio de definitividad, como presupuesto para la procedibilidad de los medios de impugnación en materia electoral, se contiene en el artículo 99 de la Constitución general y se concreta en diversos preceptos de la Ley de Medios.”⁸

En conclusión, las violaciones demandadas forman parte de la etapa de los actos previos a la elección y toda vez que está concluye al llevarse a cabo el registro interno de los CSDT, por lo que, con base en el principio de definitividad, no resultan irreparables las violaciones reclamadas que se hubiesen cometido en la preparación de la elección, sirviendo como sustento de lo anterior el siguiente criterio judicial: **“PREPARACIÓN DE LA ELECCIÓN. SUS ACTOS PUEDEN REPARARSE MIENTRAS NO INICIE LA ETAPA DE JORNADA ELECTORAL.”**⁹

De lo expuesto se concluye que, la parte actora carece de interés para acceder a la tutela judicial de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en razón de que, no existe una declaración de validez por parte de los Órganos Partidarios responsables y por tanto, como ya se mencionó, no existe una afectación a la esfera jurídica de la promovente, tal y como lo confirmó la sala Superior, en su sentencia emitida en el expediente **SUP-JDC-1093/2022** y acumulados, emitida el 28 de septiembre de 2022¹⁰, en donde señaló:

⁸ <https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-JDC-0524-2023.pdf>

⁹ **“PREPARACIÓN DE LA ELECCIÓN. SUS ACTOS PUEDEN REPARARSE MIENTRAS NO INICIE LA ETAPA DE JORNADA ELECTORAL.** Cuando en un juicio de revisión constitucional electoral se impugna un acto comprendido dentro de la etapa de preparación de la elección **debe considerarse, por regla general, que la reparación solicitada es material y jurídicamente posible dentro de los plazos electorales, hasta en tanto no inicie la siguiente etapa del proceso comicial, que es la jornada electoral.** Así se considera, toda vez que el artículo 41, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que la finalidad del establecimiento de un sistema de medios de impugnación es garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, así como dar definitividad y garantizar la legalidad de las distintas etapas de los procesos electorales, de lo que se puede concluir **que las resoluciones y actos emitidos y llevados a cabo por las autoridades electorales en relación con el desarrollo de un proceso electoral, adquieren definitividad a la conclusión de cada una de las etapas en que dichos actos se emiten, lo cual se prevé con la finalidad esencial de otorgar certeza al desarrollo de los comicios y seguridad jurídica a los participantes en los mismos.** De esta forma, si la ley ordinariamente establece como etapas del proceso electoral la de preparación de la elección, jornada electoral y de resultados y declaración de validez, las cuales se desarrollan de manera continua y sin interrupciones, por lo que la conclusión de una implica el comienzo de la siguiente, **es claro que cualquier irregularidad que se suscite en alguna de las fases de la etapa de preparación del proceso electoral es reparable mientras no se pase a la siguiente etapa, pues es el punto fijado como límite para el medio impugnativo, al establecerse como una de sus finalidades otorgar definitividad a cada etapa del proceso electoral, para estar en condiciones de iniciar la inmediata siguiente.** Así, cuando se impugne la negativa de la autoridad administrativa electoral de registrar y aprobar un convenio de coalición, el hecho de que durante la secuela impugnativa concluya el plazo para el registro de candidatos, no puede traer como consecuencia que la reparación solicitada no resulte posible, porque esta posibilidad sólo se actualizará hasta el momento que inicie la jornada electoral, y en todo caso, la sentencia estimatoria, deberá precisar sus efectos y alcances para restituir al o los agraviados en el pleno uso y disfrute del derecho infringido”.

¹⁰ <https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SUP-JDC-1093-2022>

“La Sala Superior considera que, como afirmó la CNHJ, el medio de impugnación intrapartidista resulta improcedente por falta de interés jurídico, porque al momento de su presentación aún no se había declarado la validez de las elecciones ni publicado los resultados que la parte actora controvierte, por lo que no producía una afectación a su esfera jurídica. Por tanto, dicho órgano no conculcó en perjuicio de la actora los principios que aduce, ni apreció de manera incorrecta el acto entonces reclamado; de ahí que debe confirmarse la resolución reclamada, como se verá más adelante.”

Es por lo anterior que debe declararse la improcedencia del recurso de queja presentado y con ello actualizarse lo previsto en el artículo 22, inciso a) del Reglamento de esta Comisión Nacional.

VI. DE LA VALIDACIÓN DE LAS MESAS DIRECTIVAS DE LOS COMITÉS SECCIONALES.

A fin de salvaguardar los derechos, no solo de la parte actora, sino de todos los actores involucrados en la jornada comicial que se recurre, y atendiendo a las propias disposiciones de la Convocatoria así como a las facultades del Órgano Instructor del proceso, se torna indispensable que la Comisión Nacional de Elecciones en conjunto con la Secretaría de Organización califiquen los resultados obtenidos en la Asamblea Constitutiva mediante una valoración objetiva en donde verifiquen que el Proceso Electoral desarrollado se haya apegado a las disposiciones constitucionales, estatutarias y reglamentarias.

En consecuencia, **se vincula a la Comisión Nacional de Elecciones y a la Secretaría de Organización**, ambas del Comité Ejecutivo Nacional de morena, para que, en términos de la BASE SÉPTIMA, fracción VI, de la Convocatoria para la conformación de los Comités Seccionales de Defensa de la Transformación, y contando a su disposición con la totalidad de la paquetería electoral, proceda a verificar la observancia de los principios que rigen la calificación de la elección, esto es, los rectores de la materia electoral así como los contenidos en nuestra normatividad interna y, en su caso, declare la validez y consigne los resultados de la **Asamblea Constitutiva del Comité Seccional 189, en el Estado de Querétaro.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49° inciso o., 54° y 56° del Estatuto, así como del artículo 22 inciso a) del Reglamento, las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de morena:

ACUERDAN

PRIMERO. **Fórmese y regístrese el expediente** con el número **CNHJ-QRO-162/2026** y realícense las anotaciones pertinentes en el Libro de Gobierno.

SEGUNDO. Es **improcedente** el recurso de queja promovido por el **C. J. JAIME JUÁREZ CARBAJAL**, en virtud de lo expuesto en este acuerdo.

TERCERO. **Se vincula** a la **Comisión Nacional de Elecciones** y a la **Secretaría de Organización**, ambas del Comité Ejecutivo Nacional de morena, en términos del presente proveído.

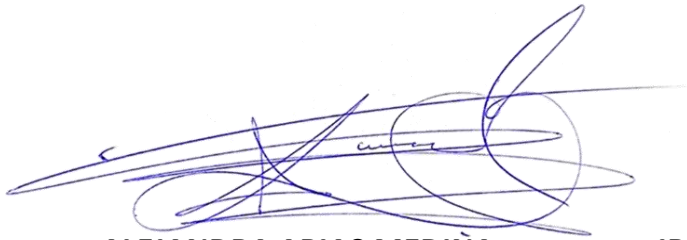
CUARTO. Notifíquese a la parte actora del presente acuerdo para los efectos estatutarios y legales a los que haya lugar.

QUINTO. Publíquese durante setenta y dos (72) horas, en estrados electrónicos de este Órgano Jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

SEXTO. Archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido, una vez quede firme.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de morena.

“DIÁLOGO Y CONCILIACIÓN PARA LA TRANSFORMACIÓN”



ALEJANDRA ARIAS MEDINA
PRESIDENTA



IRIS MARIANA RODRIGUEZ BELLO
SECRETARIA



EDUARDO ÁVILA VALLE
COMISIONADO



JOSÉ ROMUALDO HERNÁNDEZ
NARANJO
COMISIONADO



ELIZABETH FLORES HERNÁNDEZ
COMISIONADA